



Republika e Kosovës
Republika Kosova - Republic of Kosovo
Qeveria - Vlada - Government

Ministria për Komunitete dhe Kthim / Министарство за Заједнице и
Повратак / Ministry of Communities and Return

Datë: 27.11.2025

PROCESVERBAL

Komisioni i Ankesave dhe i Shqyrtimit të Ankesave të cilat janë dorëzuar nga aplikuesit i cili janë aplikuar sipas thirrje publike të MKK-së nga data 11.08.2025 deri më 05.09.2025 dhe të cilët nuk kanë përfituar grantet nga Skemat e Granteve: Grante për Forcimin e Konkurrueshmërisë së Bujqësisë në Kosovë për vitin 2025 dhe Grante për Fuqizimin e Komunitetit përmes Mbështetjes së Ndërmarrjeve të Vogla dhe të Mesme (NVM) 2025, të referuara më poshtë si (Komisioni), i themeluar me Vendimin Nr. 362/54 të datës 25.07.2024 të Zëvendës Sekretarit të Përgjithshëm të MKK-së, si dhe Vendimin e Komisionit të Vlerësimit i cili mori vendimin për refuzimin e projekteve të vlerësuar. Pas shqyrtimit të ankesave, Komisioni mori vendimin e mëposhtëm:

VENDIM PËR APROVIM E ANKESAVE SI TË BAZUARA

Pas shqyrtimit të ankesës, Komisioni vendosi që ankesa ishte e bazuar dhe se ankesa e paraqitur ishte aprovuar me arsyetimin e mëposhtëm :

1. Pas shqyrtimit të ankesës nr. **2158/2** të datës 20.11.2025 paraqitur nga **Saša Mitrović** nga Babimoc, Komuna e Obiliqit, Komisioni ka konfirmuar rekomandimin e Komisionit të Vlerësimit, me anë të të cilit, duke rishqyrtuar kërkesën nr. 2158 të datës 26.08.2025, si dhe duke marrë parasysh pretendimet në ankesë, u vendos që propozimi i projektit tregon se biznesi mund të jetë i suksesshëm dhe i qëndrueshëm në planin afatgjatë. Gjithashtu, burimet financiare janë në dispozicion për të mbështetur këtë projekt. Për këtë arsye, Komisioni i Ankesave ka vendosur ta **MIRATOJË** këtë propozim projektin për zbatim.
2. Pas shqyrtimit të ankesës nr. **2518/2** të datës 21.11.2025 paraqitur nga **Nikolla Stojanović** nga Dobratin, Komuna e Graçanicës, ka shqyrtuar dokumentacionin e paraqitur dhe konstatuar se propozimi i projektit tregon se biznesi mund të jetë i suksesshëm dhe i qëndrueshëm në planin afatgjatë. Përveç kësaj, shqyrtimi i dokumentacionit ka treguar se mungojnë fotografi të ambienteve dhe pajisjeve ekzistuese të biznesit. Komisionit të vlerësimit iu kërkua një shpjegim dhe mësuam se ata ishin përpjekur disa herë të kontaktonin aplikantin për ta informuar atë për të plotësuar dokumentacionin, por pa sukses sepse ai nuk iu përgjigj thirrjeve. Duke marrë parasysh situatën e përgjithshme të

këtij rasti, Komisioni më pas i kërkoi aplikantit të plotësonte dokumentacionin, gjë që ai e bëri. Bazuar në dokumentacionin e plotësuar, Komisioni i Ankesave ka konstatuar se propozimi i projektit tregon se biznesi mund të jetë i suksesshëm dhe i qëndrueshëm në planin afatgjatë. Gjithashtu, burimet financiare janë në dispozicion për të mbështetur këtë projekt.

Për këtë arsye, Komisioni i Ankesave ka vendosur që aplikuesin i plotëson kriteret dhe se ky propozim projekti është **MIRATUAR** për zbatim.

VENDIM PËR REFUZIMIN E ANKESAVE SI TË PABAZUARA

Komisioni, pas shqyrtimit të ankesave, vendosi që gjetjet e Komisionit të Vlerësimit ishin të bazuara dhe vendosi që ankesa e paraqitur u refuzuar me arsyetimin e mëposhtëm :

3. Pas shqyrtimit të ankesës nr. **2171/2** të datës 19.11.2025 paraqitur nga **Ferya Mazrek** nga Mamusha, Komuna e Mamushës, Komisioni ka konstatuar që Komisioni i Vlerësimit ka vlerësuar aplikacionit nr. 2171 të datës 26.08.2025, me ç'rast vlerësimi i thelbi i aplikimit, i cili përfshin një kontroll administrativ, ka përcaktuar që propozimi i projektit, sipas mendimit të Komisionit, nuk mund të mbështetet sepse është i ngjashëm në pjesën më të madhe të përmbajtjes së tij me propozimin e projektit të Selma Mazrek, cilin është regjistruar me numrin e protokollit 2522 të datës 05.09.2025. Propozimi i projektit duhet të jetë unik.
Për këtë arsye, komisioni i ankesave ka refuzuar ankesën e aplikuesin si të pabazuar.
4. Pas shqyrtimit të ankesës nr. **2336/2** të datës 20.11.2025 paraqitur nga **Ergul F. Mazrek BI** nga Mamusha, Komuna e Mamushës, Komisioni ka konstatuar që Komisioni i Vlerësimit ka vlerësuar aplikacionit nr. 2336 të datës 03.09.2025, me ç'rast vlerësimi i thelbi i aplikimit, i cili përfshin një kontroll administrativ, në datë 06.11.2025, ka konstatuar se propozimi i projektit, sipas mendimit të komisionit, nuk mund të mbështetet sepse është i ngjashëm në pjesën më të madhe të përmbajtjes së tij me propozimin e projektit të Munir Morin, cilin është regjistruar me numrin e protokollit 2253 të datës 29.08.2025. Propozimi i projektit duhet të jetë unik.
Për këtë arsye, komisioni i ankesave ka refuzuar ankesën e aplikuesin si të pabazuar.
5. Pas shqyrtimit të ankesës nr. **2358/2** të datës 21.11.2025 paraqitur nga **Reşat Tefik Taç** nga Mamusha, Komuna e Mamushës, Komisioni ka konstatuar që Komisioni i Vlerësimit ka vlerësuar aplikacionit nr. 2358 të datës 03.09.2025, me ç'rast vlerësimi i thelbi të aplikimit, i cili përfshin një kontroll administrativ, ka konstatuar që propozimi i projektit, sipas mendimit të Komisionit, nuk mund të mbështetet sepse është i ngjashëm në pjesën më të madhe të përmbajtjes së tij me propozimin e projektit të aplikuesin Berat Taç cilin është regjistruar me numrin e protokollit 2379 të datës 03.09.2025. Komisioni përfundimisht vendosi që, për shkak të ngjashmërisë në shumicën e aspekteve me propozimin e projektit të lartpërmendur, nuk mund t'i ofronte mbështetje këtij aplikuesin. Propozimi i projektit duhet të jetë unik.
Për këtë arsye, komisioni i ankesave ka refuzuar ankesën e aplikuesin si të pabazuar.

6. Pas shqyrtimit te ankesës nr. **2379/2** të datës 21.11.2025. paraqitur nga **Berat Mitat Taç** nga Mamusha, Komuna e Mamushës, Komisioni ka konstatuar që Komisioni i Vlerësimit ka vlerësuar aplikacionit nr. 2379 të datës 03.09.2025, me ç'rast vlerësimi i thelbi te aplikimit, i cili përfshin një kontroll administrativ, ka konstatuar që propozimi i projektit, sipas mendimit të Komisionit, nuk mund të mbështetet sepse është i ngjashëm në pjesën më të madhe të përmbajtjes së tij me propozimin e projektit te aplikuesja Asli Morina cilin është regjistruar me numrin e protokollit 2296 të datës 01.09.2025. godine. Komisioni përfundimisht vendosi që, për shkak të ngjashmërisë në shumicën e aspekteve me propozimin e projektit të lartpërmendur, nuk mund t'i ofronte mbështetje këtij aplikuesja. Propozimi i projektit duhet të jetë unik.
Për këtë arsye, komisioni i ankesave ka refuzuar ankesën e aplikuesja si të pabazuar.

7. Pas shqyrtimit te ankesës nr. **2467/2** të datës 21.11.2025 paraqitur nga **Esma Demiri BI** nga Mamusha, Komuna e Mamushës, Komisioni ka konstatuar që Komisioni i Vlerësimit ka vlerësuar aplikacionit nr. 2467 od 04.09.2025, dhe ka gjetur se aplikimi konsiderohet i paplotë, megjithëse përmban një formular aplikimi të plotësuar plotësisht, por me një propozim projekti të paplotë si pjesë të detyrueshme, me të gjithë dokumentacionin mbështetës të paraqitur të kërkuar nga thirrja publike, dhe nuk vlerësohet. Për shkak të propozimit të projektit të paraqitur në mënyrë të paplotë, komisioni nuk mund ta vlerësojë në mënyrë adekuate aplikimin.
Për këtë arsye, komisioni i ankesave ka refuzuar ankesën e aplikuesja si të pabazuar.

Komisioni i Ankesave :

Kryesuesi : 2. Cezayirli

Anëtar : D. Topçili

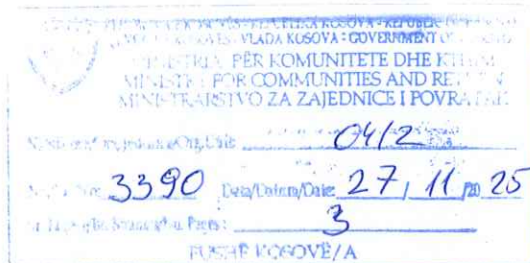
Anëtar : J. Ndari



Republika e Kosovës
Republika Kosova - Republic of Kosovo

Qeveria - Vlada - Government

Ministria për Komunitete dhe Kthim / Министарство за Заједнице и
Повратак / Ministry of Communities and Return



Datum: 27.11.2025.

ZAPISNIK

Komisija za žalbe i razmatranje žalbi podnetih od strane aplikanata koji su konkurisali po javnom pozivu MZP u trajanju od 11.08.2025 g. do 05.09.2025 g. a koji nisu dobili grantove od Šeme Grantova : Grantovi za jačanje konkurentnosti poljoprivrede na Kosovu za 2025. godinu i Grantovi Osaživanje zajednice kroz podršku malim i srednjim preduzećima (MSP) 2025. u daljem tekstu (Komisija), osnovana prema Odluci br. 362/54 od 25.07.2024. godine od Zamenika Generalnog Sekretara MZP, kao i Odluka Komisije za Procenjivanje kojom je doneta odluka o odbijanju procenjenih projekata. Nakon razmatranja žalbi, komisija je donela sledeću :

ODLUKA O PRIHVATANJU ŽALBI KAO OSNOVANE

Komisija je nakon razmatranja žalbe, utvrdila da je žalba osnovana kao i da je dostavljena žalba prihvaćena sa sledećim obrazloženjem :

1. Komisija je nakon razmatranja žalbe br. **2158/2** od 20.11.2025. od strane **Saša Mitrović** iz Babinog Mosta, opština Obilić, potvrdila preporuku Komisije za Procenjivanje, pri čemu je ponovnom proverom aplikacije br. 2158 od 26.08.2025, kao i uzimajući u obzir navode u žalbi odlučeno da predlog projekta pokazuje da poslovanje može da bude dugoročno uspešno i održivo. Takođe, dostupna su i finansijska sredstva za podršku ovog projekta. Iz tog razloga komisija za žalbe je odlučila da se **ODOBRAVA** ovaj predlog projekta za realizaciju.
2. Komisija je nakon razmatranja žalbe br. **2518/2** od 21.11.2025. od strane **Nikola Stojanović** iz Dobrotina, opština Gračanica, obavila uvid u podnetu dokumentaciju i ustanovljeno je da predlog projekta pokazuje da poslovanje može da bude dugoročno održivo. Pored toga pregledom dokumentacije utvrđeno je nedostaju fotografije postojećeg poslovnog prostora i opreme. Od komisije za procenu je zatraženo objašnjenje, pri čemu smo saznali da su u nekoliko pokušaja probali da kontaktiraju aplikanta da ga obaveste da dopuni dokumentaciju ali bezuspešno jer se nije odazvao na pozive. Uzimajući u obzir celokuno stanje ovog predmeta, Komisija je naknadno zatražila od aplikanta da dopuni dokumentaciju što je on i uradio. Na osnovu kompletirane dokumentacije, Komisija za žalbe je

utvrdila da predlog projekta pokazuje da poslovanje može da bude dugoročno uspešno i održivo. Takođe, dostupna su i finansijska sredstva za podršku ovog projekta.

Iz tog razloga komisija za žalbe je odlučila da aplikant ispunjava kriterijume i da se **ODOBRAVA** ovaj predlog projekta za realizaciju.

ODLUKA O ODBIJANJU ŽALBI KAO NEOSNOVANE

Komisija je, nakon razmatranja žalbe, utvrdila da su nalazi Komisije za Procenjivanje osnovani, i utvrdila da je dostavljena žalba odbijena sa sledećim obrazloženjem :

3. Komisija je nakon razmatranja žalbe br. **2171/2** od 19.11.2025. od strane **Ferya Mazrek** iz Mamuše, opština Mamuša utvrdila da je Komisija za Procenjivanje, obavila procenu aplikacije br. 2171 od 26.08.2025, pri čemu je procenom suštine aplikacije koja uključuje administrativnu proveru, utvrđeno je da predlog projekta po mišljenju komisije ne može da dobije podršku zbog toga što je u najvećem delu sadržine sličan sa predlogom projekta Selma Mazrek čiji je predmet registrovan pod brojem protokola 2522 od 05.09.2025. godine. Predlog projekta treba da bude jedinstven.
Iz tog razloga je komisija za žalbe odbila podnetu žalbu aplikanta kao neosnovanu.
4. Komisija je nakon razmatranja žalbe br. **2336/2** od 20.11.2025. od strane **Ergul F. Mazrek BI** iz Mamuše, opština Mamuša utvrdila da je Komisija za Procenjivanje, obavila procenu aplikacije br. 2336 od 03.09.2025, pri čemu je utvrđeno da suštinskom procenom aplikacije koja uključuje administrativnu proveru, dana 06.11.2025. godine utvrđeno je da predlog projekta po mišljenju komisije ne može da dobije podršku zbog toga što je u najvećem delu sadržine sličan sa predlogom projekta Munir Morina čiji je predmet registrovan pod brojem protokola 2253 od 29.08.2025. godine. Predlog projekta treba da bude jedinstven.
Iz tog razloga je komisija za žalbe odbila podnetu žalbu aplikanta kao neosnovanu.
5. Komisija je nakon razmatranja žalbe br. **2358/2** od 21.11.2025. od strane **Reşat Tefik Taç** iz Mamuše, opština Mamuša, utvrdila da je Komisija za Procenjivanje, obavila procenu aplikacije br. 2358 od 03.09.2025, pri čemu je utvrđeno da je suštinskom procenom aplikacije koja uključuje administrativnu proveru utvrđeno je da predlog projekta po mišljenju komisije ne može da dobije podršku zbog toga što je isti u najvećem delu sadržine i sličan kao kod aplikanta Berat Taç čiji je predmet registrovan pod brojem protokola 2379 od 03.09.2025. godine. Komisija u konačnom smislu donosi zaključak da zbog sličnosti u najvećem delu sa pomenutim predlogom projekta ne može da pruži podršku ovom aplikantu. Predlog projekta treba da bude jedinstven.
Iz tog razloga je komisija za žalbe odbila podnetu žalbu aplikanta kao neosnovanu.
6. Komisija je nakon razmatranja žalbe br. **2379/2** od 21.11.2025. od strane **Berat Mitat Taç** iz Mamuše, opština Mamuša utvrdila da je Komisija za Procenjivanje, obavila procenu aplikacije br. 2379 od 03.09.2025, pri čemu je utvrđeno da suštinskom procenom aplikacije koja uključuje administrativnu proveru utvrđeno je da predlog projekta po mišljenju komisije ne može da dobije podršku zbog toga što je isti u najvećem delu sadržine i sličan kao kod aplikantkinje Asli Morina čiji je predmet registrovan pod brojem protokola 2296

od 01.09.2025. godine. Komisija u konačnom smislu donosi zaključak da zbog sličnosti u najvećem delu sa pomenutim predlogom projekta ne može da pruži podršku ovom aplikantu. Predlog projekta treba da bude jedinstven.
Iz tog razloga je komisija za žalbe odbila podnetu žalbu aplikanta kao neosnovanu.

7. Komisija je nakon razmatranja žalbe br. **2467/2** od 21.11.2025. od strane **Esma Demiri BI** iz Mamuše, opština Mamuša, utvrdila da je Komisija za Procenjivanje, obavila procenu aplikacije br. 2467 od 04.09.2025, pri čemu se aplikacija smatra nepotpunom, iako sadrži kompletno popunjen prijavni obrazac, ali sa nekompletnim predlogom projekta kao njenim obaveznim delom, uz svu podnetu prateću dokumentaciju predviđenu po javnom pozivu i ne ide na procenu. Zbog nekompletno podnetog predloga projekta komisija ne može da izvrši adekvatnu procenu aplikacije.
Iz tog razloga je komisija za žalbe odbila podnetu žalbu aplikanta kao neosnovanu.

Komisija za žalbe :

Predsedavajući : *D. Cengić*

Član : *A. Topić*

Član : *S. Hadžić*